|  |  |
| --- | --- |
| **Název materiálu:** | **Návrh**  **VYHLÁŠKA**  **ze dne 2023**  **o požadavcích na výstavbu** |
| **Jméno:** | **Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR / Svaz podnikatelů ve stavebnictví** |
| **Telefon :** |  |
| **e-mail:** |  |

1. **SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU** (stručné shrnutí toho jak návrh ovlivní podnikatelské prostředí)

*Příklad: Návrh znamená zvýšenou administrativní zátěž pro podniky, zvýšené finanční náklady, aniž by byly v rámci Důvodové zprávy objektivně vyčísleny konkrétní dopady.*

Předně nám dovolte vyjádřit politování nad tím, že nebylo možné nad materiálem dopředu diskutovat a nemohl vznikat v konstruktivní spolupráci. Jak jsme opakovaně vyjadřovali, považovali bychom za vhodnější vytvoření pracovní skupiny, která by byla účastna procesu přípravy materiálu než se stát těmi, kdo jen komentují již připravenou normu, a tedy se stávají de facto automaticky jeho oponenty. Bohužel na předloženém materiálu je zásadně vidět odtrženost od praktických zkušeností, mnoho nejasností a nepřesností.

Je to to to smutnější, že materiál v různé fázi již velmi konkrétní rozpracovanosti existovali již několik měsíců, a také s o to více, že některé vybrané skupiny k němu měly bližší přístup, a přinejmenším jeho části měly možnost diskutovat dříve, čímž vznikla značné zvýhodnění, které zavdává důvody k tomu, jaké zájmy a proč se do návrhu začlenily, a proč všichni neměli stejné podmínky.

Zároveň vyjadřujeme velké zklamání nad samotným procesem připomínek, jak byl ze strany MMR nastaven. Předně – zveřejnit takto zásadní a rozsáhlý materiál na konci června s velmi nevstřícným termínem svědčí spíše o snaze projednání realizovat jen formálně, nikoli věcně. Přitom delší doba k analýze a připomínkám k materiálu by bezesporu pomohlo k jeho zkvalitnění a dosažení vyšší míry konsensu. Tento časový press je nadto zdůrazněn právě výše uvedeným, tedy skutečností, že materiál nebyl s odbornými skupinami diskutován, a byl připravován za zavřenými dveřmi Ministerstva pro místní rozvoj.

1. **OBECNÁ PŘIPOMÍNKA**

Členění Hlavy 1 není v souladu se základními požadavky podle nařízení 305/2011 (CPR). Z hlediska orientace vůči požadavkům na výrobky je tak nepřehledné.

**Odůvodnění:** Upravit členění hlavy 1 podle členění základních požadavků na stavby v CPR.

Členění textu neumožňuje jednoduché odlišení požadavků na výstavbu a náležitostí žádosti o povolení záměru. Jak bylo deklarováno politicky i z pozice MMR, cílem je rozsah dokumentace pro povolení předkládané jako součást žádosti o povolení záměru stanovit v rozsahu UR+, avšak dokument obsahuje i požadavky v úrovni podrobnosti provedení stavby, aniž by z členění textu šlo jednoduše tyto požadavky dělit a odkazovat na ně v příslušných prováděcích předpisech. Požadujeme proto zásadní úpravu struktury textu tak, aby jednotlivá ustanovení byla členěna na odstavce, které definují části kontrolované úřadem či dotčeným orgánem při povolení stavby a části, za které odpovídá příslušná oprávněná či autorizovaná osoba v příslušném oboru (například elektrorozvody), evnutálně v oddělené části požadavky na provozní uspořádání určitých provozních či pobytových nebo užitných ploch, které není možné definovat při povolení záměru a mění se s ohledem na potřeby uživatele (vlastníka, nájemce apod.). Považujeme na naprosto nesrozumitelné co se dále v textu myslí určenou normou apod. a požadujeme závazné požadavky na stavby uvádět přímo v textu vyhlášky a nikoliv vágním odkazem.

Norma neobsahuje žádná přechodná ustanovení, u již připravovaných projektů. Požadujeme, aby se norma doplnila o přechodná ustanovení, která stanoví že již připravovaných projektů se změna nebude týkat.

Předložená norma v mnoha případech odkazuje na normy /ČSN/, které ale začasté nejsou konkrétně uvedeny, případně není zřejmé, zda se počítá s jejich aktualizací. Domníváme se, že pro relevantní posouzení není možné bez doplnění a konkretizace poskytnout objektivní pohled a připomínky na takto obecný materiál.

Obecně v rámci celé vyhlášky by bylo vhodnější jasně stanovit, co platí dle vyhlášky nebo jejích příloh a co platí podle norem a jakých. Tam, kde vyhláška jen kopíruje text normy nebo jiného předpisu, doporučujeme nechat pouze odkaz na normu nebo předpis. Pokud se tento změní, tak nebude jasné, co platí.

Je také nutno vyjasnit, které všechny současné prováděcí předpisy má nahradit a které budou mít vlastní náhradu. V tuto chvíli jsou v navrhovaném textu kombinovaná ustanovení z více předpisů – hlavní je zřejmě náhrada za 268/2009 (OTP), některá ustanovení jsou ale i z vyhl. 501/2006 (o požadavcích na využívání území) a z vyhl. 398/2009 (bezbariérové užívání staveb).

Změny oproti stávajícím předpisům by měly vést k zjednodušení a zefektivnění výstavby – tj. např.:

o přehodnotit (zmírnit) požadavky na proslunění bytů (OTP)

o zmírnit požadavky na denní osvětlení bytů (je pouze odkaz na normu, nová norma je složitá, komplikovaná, přísná, nejednoznačná)

o zmírnit, resp. umožnit obcím korigovat požadavky na počty parkovacích stání

o v souvislosti s plánovaným nástupem e-mobility zapracovat odpovídající pravidla pro výstavbu a instalaci nabíjecí infrastruktury

o podobně řešit instalaci alternativních zdrojů energie

**Zároveň bychom rádi potvrdili následující hypotézu:**

Ve schválené verzi nového SZ byla zachována možnost vlastních stavebních předpisů pro Prahu, Brno a Ostravu (283/2001, §333, odst. 3), ačkoliv se uvažovalo o jednotných pro všechny. Nový SZ ruší k 1.7.2024 stávající OTP i PSP, ale dle §332a nového SZ do doby vydání nových prováděcích předpisů se postupuje podle stávajících, nejdéle však do 1.7.2027. Chápeme to tak, že pokud budou přijaty nové celostátní OTP dříve, než budou přijaty nové PSP, pak v Praze se bude postupovat podle stávajících PSP až do přijetí nových PSP, nikoliv podle nových OTP?

1. **ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY** (ke každé připomínce je třeba uvést konkrétní ustanovení – článek, §, odst., písmeno, případně bod, jehož se připomínka týká a návrh nového znění, podmínkou pro uplatnění je uvedení odůvodnění navrhované změny!)

**Připomínka k § 18**

Stavba musí být navržena ***a zhotovena*** tak, aby její stavební konstrukce odolaly předvídatelným vlivům.

**Odůvodnění: N**avržení nestačí, změnou při provádění nesmí dojít ke zhoršení navržených parametrů. Totéž platí i v celé řadě dalších ustanovení.

**Připomínka k § 18**

Požadavky na ***návrh a provedení stavebních konstrukcí*** musí být v souladu s požadavky ***určených*** ***norem*** ~~určené normy~~.

**Odůvodnění:** Norem pro návrh a provedení je celá řada, při návrhu se musejí kombinovat.

Totéž opět platí v celé řadě dalších ustanovení.

**Připomínka k § 19**

Stavby se zakládají s ohledem na základové poměry, klimatické poměry a sousední pozemky a stavby, které nesmí být ***provedením a užíváním stavby*** ~~stavbou~~ nepříznivě ovlivněny.

**Odůvodnění:**

Například trvalé snižování hladiny spodní vody z důvodu chybného návrhu nebo provedení hydroizolace zcela jistě ovlivní okolní pozemky a stavby.

**Připomínka k §22, odst. 1,**

Požadavky platí také pro pobytové místnosti ve stavbách… ~~ubytovacího zařízení~~

**Odůvodnění:** vypustit z požadavků ubytovací zařízení. Není důvod, aby splňovaly požadavky denního osvětlení na pobytové místnosti.

**Připomínka k** §23, odst.1, písm.a

„o jedné bytové místnosti“ ukončit text spojkou **„a“**

**Odůvodnění:** z návrhu by znamenalo, že byt s jednou bytovou místností ve 3NP a výše nemusí být prosluněn

**Připomínka k** §23, odst.1, písm.c

„v bytových domech, pokud se nachází v podzemním podlaží nebo v první~~ch~~m ~~dvou~~ navazující~~ch~~m nadzemní~~ch~~m podlaží~~ch~~“

**Odůvodnění:** omezit výjimku proslunění na podzemní podlaží a první nadzemní podlaží. obyvatelé bytů v PP a 1NP mají obvykle k dispozici předzahrádku. obyvatelé vyšších nadzemních podlaží jsou odkázáni na vnitřní prostředí bytu

**Připomínka k §23, odst. 1a), 1b, 1c**

Navrhujeme nové znění §23, odst. 1 a navrhujeme zrušit odst. 1a, 1b, 1c

Návrh: §23, odst. 1. Stavba s byty musí mít všechny byty prosluněny.

**Odůvodnění:** Norem pro návrh a provedení je celá řada, při návrhu se musejí kombinovat.

Totéž opět platí v celé řadě dalších ustanovení.

K odstavci 1a, 1b, 1c) – navrhované znění bude mít velmi negativní dopad na osoby sociálně slabé (důchodci, mladé rodiny apod.), kteří pokud budou bydlet v jakémsi levném sklepním bytě, tak nebudou mít nárok na oslunění bytu. Podle normy ČSN EN 17037 je byt prosluněn, je-li prosluněna alespoň jedna obytná místnost. Jedná se již o zmírnění požadavku oproti současné vyhlášce č. 268/2009 Sb. Novou výstavbu lze snadno řešit uspořádáním bytů tak, aby neprosluněná místnost byla součástí většího bytu (byt o více místnostech).

K odstavci 1b) - definice podzemního podlaží a definice obytné místnosti existenci obytných místností v PP vylučují. Zřizování bytů v podzemním podlaží (sklepní byty) by nemělo být legislativou doporučováno jako běžná věc.

K odstavci 1c) – vyhláška je koncipovaná pro budoucí stavby. Není technický důvod k výjimce neprosluňovat první dvě patra. Vždy je možnost nestavět tak vysoké domy nebo stavět vysoké, ale ve větší vzdálenosti od sebe.

Celkově je v novém znění §23 znát velká vstřícnost vůči developerům – budovat byty kdekoliv na úkor jejich komplexní kvality.

**Připomínka k** §24, odst.1,

„…vyjma pobytových místností ve stavbách pro bydlení…“ specifikovat, jestli se jedné také o pobytové místnosti v ateliérech, nebo jenom v bytech

**Odůvodnění:** ateliér nesplňuji všechny požadavky bytu, ale obsahuje pobytové místnosti

**Připomínka k** §24, odst.1, písm. b

„…v místě středu okna Dw=29 %“ doplnit o další parametry měření osvětlení

**Odůvodnění:** požadavek nereflektuje historické budovy a pobytové místnosti v nich a také předsazené konstrukce

**Připomínka k §25, odst. 1**

Navrhujeme zachovat původní znění

Návrh: §25, odst. 1. Stavba musí být navržena tak, aby byly splněny hygienické limity hluku a vibrací stanovené jinými právními předpisy 5). U staveb pro které neexistují hygienické limity hluku a vibrací stanovené jinými právními předpisy musí být zajištěno, aby hluk a vibrace působící na osoby a zvířata byly alespoň na takové úrovni, která je vyhovující pro prostředí s pobytem osob nebo zvířat.

**Odůvodnění:**

Nově navržené znění odst. 1 „Stavba musí být navržena tak, aby byly splněny hygienické limity hluku a vibrací stanovené jinými právními předpisy“ ochranu značně zužuje pouze na hygienické limity podle NV č. 272/2011 Sb., čímž se odstraňuje ochrana před hlukem u specifických staveb např. hotelů, stájí zvířat aj., kde hygienické limity neexistují (ano, v ČR opravdu existují typy staveb, kde není stanoven hygienický limit hluku). Podle navrženého znění nebude u těchto staveb zajištěna ochrana před hlukem.

**Připomínka k** §26, odst.1, písm. d

„celkovou průvzdušnost obálky budovy a“ definovat, jestli se jedná o maximální, limitní, či nejmenší. V případě definice je vhodnější požít podmínku v vazbou na neprůvzdušnost

**Odůvodnění:** v případě kladení požadavků na vnitřní prostředí je v souvislosti s obálkou budovy nutné definovat o jakou hodnotu se jedná a je vhodnější použít podmínku neprůvzdušnosti, nikoli průvzdušnosti.

**Připomínka k § 27**

Chybí uvolňování nebezpečných látek do vzduchu ze stavebních materiálů – VOC formaldehyd apod.

Doplnit potřebné ustanovení.

**Odůvodnění:** Základní požadavek na stavby č. 3: Hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí

**Připomínka k § 39**

Doplnit odstavec (5):

(5***) Protiskluzová úprava vnějších pochozích ploch, schodišť a šikmých ramp musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby ji nebylo možné zaměnit za úpravu určenou pro pohyb osob se sníženou schopností pohybu nebo orientace podle § 33, odst. (1).***

**Odůvodnění:**

Hmatově rozlišitelné prvky současně mohou zlepšovat odolnost povrchu proti uklouznutí, proto je nutné zamezit možnému nesprávnému použití hmatově rozlišitelných výrobků.

**Připomínka k** § 100 odst.2

**Původní text:**

Odchylka geometrických parametrů uvedených v této vyhlášce je stanovena v souladu s požadavky určené normy.

**Navrhovaný text:**

Stavba musí být navržena v geometrických parametrech s odchylkou zohledňující geometrické přesnosti pro provádění dané technologie tak, aby geometrické parametry dokončené stavby uvedené v této vyhlášce byly splněny. Odchylka geometrických parametrů uvedených v této vyhlášce je stanovena v souladu s požadavky určené normy.

**Odůvodnění:**

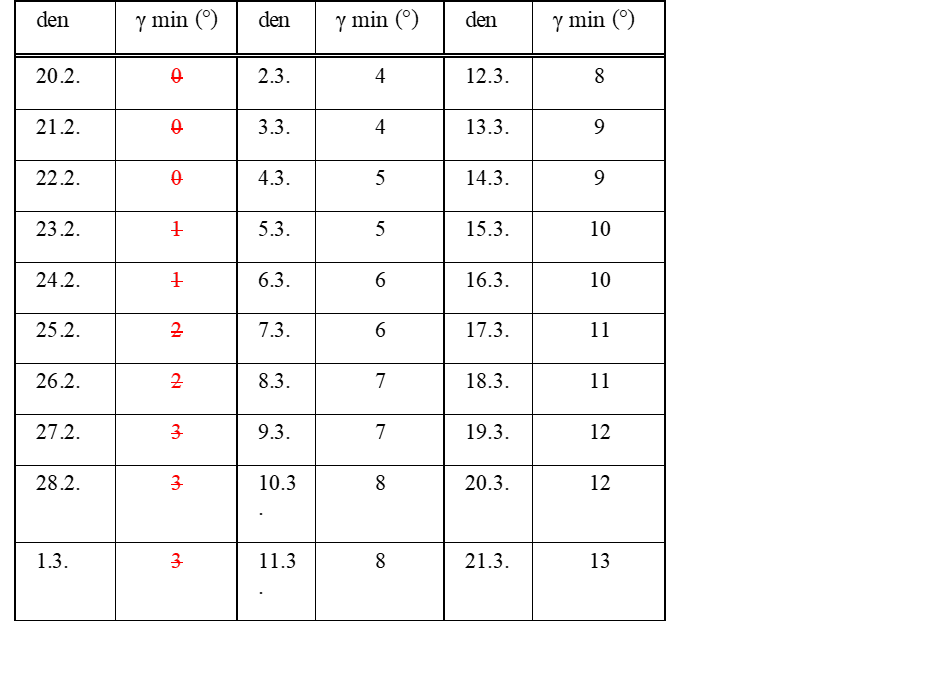
Geometrické parametry uvedené v této vyhlášce musí splňovat stavby po dokončení. Geometrické parametry uvedené v této vyhlášce musí být tedy již v projektové dokumentaci navrženy tak, aby byla zohledněna požadovaná geometrická přesnost při provádění daná odchylkou geometrické přesnosti pro provádění dané technologie v souladu s požadavky určené normy.

**Připomínka k**Příloha č. 3 bod 1

„Obytný prostor vyhoví požadavkům na denní osvětlení, jestliže alespoň v polovině kontrolních bodů sítě je dosaženo cílové hodnoty *D*T = ***1*** % a zároveň v 95 % kontrolních bodů sítě je dosaženo cílové hodnoty *D*TM = ***0,4*** %.“ doplnit o definici: Definice osvětleného obytného prostoru 8 m2 je nutno osvětlit denním světlem jako celek, ne pouze dílčí plochy, které do celku 8 m2 budou sčítány.

**Odůvodnění:** Dílčími malými plochami by byla obytná místnost z hlediska denního osvětlení znehodnocena a nevyužitelná pro umístění pracovní plochy – stolu apod.

**Připomínka k**Příloha č. 4 bod 1 Tabulka č.1



Výška slunce γmin=5°

Odůvodnění: Výška slunce γ=0°speciálně pro únorové dny vede k omezení další možné okolní výstavby (nižší blízké, ale vyšší vzdálené). Minimální výška slunce 5° umožňovala zanedbat menší překážky či nerovnosti terénu. Pokud bude nová výstavba navržena na toto únorové minimum např. s vlastním uvažováním velké předsazené konstrukce, sousední pozemky tak bude nemožné v budoucnu zastavět. Toto řešení velmi zvýhodní prvního stavebníka, který bude na území stavět a může znemožnit výstavbu či dostavbu ostatním.

**Připomínka k**Příloha č. 4 bod 2

„…Ta může být omezena stínícími překážkami tvořenými okolními objekty (nejčastěji budovami), terénem, i částmi konstrukce vlastního posuzovaného objektu (např. podhledem balkonu).“ Doplnit: slovo **terénem** do věty.

**Odůvodnění: Při** γ min = 0 bude i terén při mírné nerovnosti stínící překážkou.

**Připomínka k § 1:**

Považujeme na naprosto nesrozumitelné co se dále v textu myslí určenou normou apod. a požadujeme závazné požadavky na stavby uvádět přímo v textu vyhlášky a nikoliv vágním odkazem. **Požadujeme text návětí § 1 upravit následovně:**

Tato vyhláška stanoví **veškeré** podrobné…

Odůvodnění:

Smyslem je postavit na jisto, že veškeré požadavky na stavby jsou soustředěny v jediném předpise, tak jak to předjímá SZ (s výjimkou požadavků na liniové dopravní stavby, kde je zákonné zmocnění pro zvláštní předpis v působnosti rezortu dopravy

**Připomínka k § 2:**

**Požadujeme upravit text podle deklarace věcného záměru rekodifikace a záměru deklarovaného v politických prohlášeních ve smyslu zásadního zjednodušení byrokracie, administrativní zátěže a za účelem zpřehlednění legislativních požadavků na výstavbu.**

Odůvodnění:

S odkazem na zákonné zmocnění ke stanovení požadavků na stavby požadujeme upravit tak, aby tato vyhláška odpovídala záměru sdružit veškeré požadavky na stavby na jedno místo, ať již prostřednictvím tohoto předpisu anebo konkretizovaným odkazem. Požadujeme, aby jiné požadavky nebyly pro stavebníky závazné

**Připomínka k § 3**

Požadujeme vyprecizovat definice – není zřejmé co je obytný prostor, co je pobytový prostor, zřejmě proto, že u pobytového prostoru je zmatečné označení pobytová místnost, která na rozdíl od obytné místnosti postrádá definici. Odkazy na další předpisy jsou nekonkrétní a neplní tak princip sdružení požadavků na stavby do 1 předpisu, není tak vůbec zřejmé jaké konkrétní požadavky má stavebník plnit např. požadavky na trvalé bydlení, co je to trvalé bydlení, co když se jedná o nájemní bydlení, jak se to bude prokazovat?**Doporučujeme rozdělit parkovací stání venkovní a vnitřní s ohledem na odlišné možnosti naplnění požadavků např. pro přístup k hašení.**

**Požadujeme vyjasnit definici slova pozemek tak, by to neznamenalo parcelní číslo, protože právě v důsledku kroků na základě stavebního zákona se rozsah pozemku většinou mění a v praxi to působí komplikace.**

**Připomínka k § 3, písm. f), bodu 3**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

*„Stavba ubytovacího zařízení pro více než ~~20~~* ***10*** *osob“.*

Odůvodnění:

Původní znění vytváří rozpor se zavedenou praxí vycházející z ČSN 76 1110 bod 3.52 penzion: „*ubytovací zařízení s nejméně 5 a maximálně 20 pokoji pro hosty*“. Původní návrh definice by v praxi znamenal vyjmutí značného počtu malých ubytovacích kategorie „*penzion*“ z režimu vyhlášky, potažmo stavebního zákona.

**Připomínka k § 9 a příslušná příloha**

**Požadujeme upravit požadavky na počty parkovacích stání tak, aby znění odpovídalo možnosti upravit požadavky na parkování v územním plánu, např. v historických jádrech jsou často požadavky a potřeby odlišné od vnějších částí měst, navíc NSZ dává kompetenci v rámci územního plánu stanovit požadavky odchylně na základě vůle samosprávy, považujeme tento technický rigidní požadavek za rozporný s tímto zákonným zmocněním a požadujeme upravit tak, aby byl splnitelný. Chybí zde definice docházkové vzdálenosti, což bude působit problémy v případě odvolání i v eventuálním případě „reklamačního“ sporu nechává se zde velký prostor pro judikaturní činnost soudů, kde vůbec není předem předvídatelné, jaká vzdálenost se nakonec bude zdát docházková, což může být ovlivněno např. i fyzickou kondicí konkrétního soudce. Kromě toho není zřejmé ani to, zda se jedná o spojnici vzdušnou čarou nebo pěší trasou nebo např. co se rozumí termínem pozemek, na kterém jsou parkovací stání umístěna – parcelní číslo? Není zřejmé, zda je to plocha oddělená funkcí v územním plánu nebo např. v případě garážového státní v jiném objektu zda se do vzdálenosti započítá i cesta po schodech?**

V Důvodové zprávě k odst. 4 je uvedeno, že „Jejich počet vychází pouze z počtu krátkodobých, nikoliv dlouhodobých stání, a tato stání musí být situována na ploše krátkodobých stání. Pokud je součástí záměru více ploch s krátkodobými stáními, pak každá musí obsahovat adekvátní počet vyhrazených stání.“ Takto to ale ve vyhlášce není definováno, obdobná definice se neobjevuje ani v příloze č.1. V příloze 1. a 2 jsou definována „krátkodobá a dlouhodobá stání“, nikoliv „veřejné plochy“. U dlouhodobých stání tedy nemusí být zajištěna žádná vyhrazená stání?

**Připomínka k § 10**

**Požadujeme zásadně upravit celý § 10 a umožnit řešení i formou zadržování srážkových vod jiným způsobem než pouhým vydefinováním rozsahu vsakovací plochy.**

Odůvodnění:

**V ustanovení zcela chybí řešení pro situace např. v centech měst a není zde ani výjimkové ustanovení pro lokality** , kde jsou nesplnitelné vsakovací podmínky. Což je hodně pozemků a nedokáži vedle bytového domu mít 30% plochy mít zeleň, kde lze vsakovat, vyloučilo b to jejich využití k zástavbě jedná se např. o proluky ve městech, kompaktní zástavby historických jader atd. v rámci legislativy upravující nakládání s vodami se např. umožňuje srážkovou vodu retenovat apod.

**Připomínka k § 10**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

„*Požadavek na vsakování srážkových vod na pozemcích staveb pro bydlení a pro rodinnou rekreaci je v případě nové zástavby na dosud nezastavěných pozemcích splněn, pokud je schopnost vsakování prokázána výpočtem na základě* ***geologického průzkumu pro vsakování*** *~~hydrogeologickým průzkumem~~, nebo poměr výměry části pozemku schopné vsakování srážkové vody k celkové výměře pozemku činí v případě*

*samostatně stojícího rodinného domu a stavby pro rodinnou rekreaci nejméně 0,3,*

*řadového rodinného domu a bytového domu 0,2.“.*

Odůvodnění:

V ČSN 75 9010 se používá termín „*geologický průzkum pro vsakování*“ a rozumí se jím činnost směřující k získání potřebných poznatků o hydrogeologických, inženýrskogeologických a geotechnických poměrech zkoumané lokality s cílem ověření použitelnosti vsakování při hospodaření se srážkovými vodami. Termín „*hydrogeologický průzkum*“ uvedený v návrhu vyhlášky je tedy nepřesný.

**Připomínka k § 10**

Požadujeme upravit text ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Věta o poměrech výměr pozemku je nesrozumitelná, a to i ve stávající vyhlášce č. 501/2006 Sb. Projektanti jí často nedostatečně rozumí. Pokud je ustanovení myšleno tak, že se při uvedených poměrech mohou srážkové vody odvádět na terén a předpokládá se, že se vsáknou (jak se odvádění srážkových vod často řešilo v minulosti), je všechno v pořádku. Pokud je ustanovení myšleno jinak (např. tak, že se má vybudovat podzemní vsakovací zařízení bez geologického průzkumu), je formulace textu nejasná. Bylo by vhodné formulaci upřesnit i za cenu, že bude delší.

**Připomínka k § 11**

**Výsadbové pásy jsou někdy definovány v územních plánech s ohledem na specifika daného území či plochy – touto rigidní formulací se řada území dostane do konfliktu s předpisy -** může být problém např u popínavek, např. v Praze je dnes jen šířka daná dle textové části UPn tj 0,5 m

**Připomínka k § 13 odst. 5**

**Současná praxe požadavků na předsazené části je menší – požadujeme ponechat na samosprávném uvážení v rámci územního plánování pro různé typy území.**

**Připomínka k § 14 odst. 2**

Požadujeme upravit text ustanovení následovně:

*„Odstavec 1 se nepoužije při umístění elektroenergetického vedení o napěťové hladině od 110 kV* ***a při rekonstrukcích a prodlužování stávajících elektroenergetických vedení.****“.*

Odůvodnění:

Není jasný důvod, proč se v malých obcích nemůže vedení NN nacházet na sloupech. V některých úzkých ulicích nemusí být možné dodržet minimální vodorovnou vzdálenost při souběhu podzemního kabelu s jinými sítěmi technické infrastruktury. Proč při nové výstavbě nelze prodloužit stávající vedení NN o např. tři sloupy. Proto navrhujeme i nadále umožnit vedení NN na sloupech.

**Připomínka k § 14**

**Požadujeme doplnit, že některé součásti vedení mohou být nadzemní nebo mohou být součástí budova – jedná se např. o trafostanice, rozpínací stanice apod.**

**Připomínka k § 14 odst. 3**

**Požadujeme upravit text následovně**:

Sítě technické infrastruktury pro potřeby dočasných staveb ~~zařízení staveniště~~ a náhradní energetické sítě lze umístit nad terén jako stavby dočasné.

**Odůvodnění:**

Požadavek na umisťování dočasných sítí technické infrastruktury pro potřeby dočasných staveb považujeme za bezdůvodný v zastavěném území i mimo něj. Umístění těchto sítí pod zem může znamenat nejen zbytečně vynaložené náklady při realizaci, ale v mnoha případech může vést i k tomu, že po odstranění dočasné stavby zůstanou sítě technické infrastruktury v zemi a nedojde k jejich odstranění, neboť i na jejich odstranění jsou náklady vyšší. Zároveň nevidíme důvod k rozdílnému přístupu při umisťování dočasné technické infrastruktury pro různé typy dočasných staveb. Dle navržené úpravy bude možné nad terénem umístit sítě technické infrastruktury jako stavby dočasné, pro potřeby jakékoli dočasné stavby, nikoli výhradně pro potřeby dočasné stavby zařízení staveniště, jak je tomu v zaslaném materiálu.

**Připomínka k § 16 odst. 3**

Požadujeme vypustit

**Odůvodnění:**

odstavec neobsahuje konkrétní normativní povinnost, je pouze obecnou deklarací

**Připomínka k § 17**

Požadujeme vypustit písm. a) a umožnit přesah reklamy nad atiku budovy.

Odůvodnění:

**Domníváme se, že rozsah reklamy je jednak regulován v různých částech měst různě a to s ohledem na charakter území a jeho účel, jedná se o ustanovení, které by mělo spíše korigováno v rámci autorského práva architekta k budově nikoliv na základě správníh uvážení úředníka stavebního úřadu, který zde není k rozhodování kvalifikován ani v politicé smyslu a v mnoha případech ani z pohledu estetického uvážení dopadu na urbanismus.**

**Připomínka k § 19**

**Požadujeme vypustit**

**odůvodnění:**

**je již vyjádřeno v § 18, ostatní je nadbytečné**

**Připomínka k § 19 odst. 2**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

*„Stavby se zakládají s ohledem na základové poměry, klimatické poměry a sousední pozemky a stavby, které nesmí být* ***provedením a užíváním stavby*** *~~stavbou~~ nepříznivě ovlivněny.“.*

Odůvodnění:

Například trvalé snižování hladiny spodní vody z důvodu chybného návrhu nebo provedení hydroizolace zcela jistě ovlivní okolní pozemky a stavby.

**Připomínka k § 20**

**Požadujeme upravit text tak, aby bylo jasné a konkrétní o jakou** úroveň podlahy se jedná - podle jaké normy? Pokud ČSN 734301, pak je to 150 mm nad přilehlým terénem nebo se jedná o jinou normu a jak v záplavových územích?

**Připomínka k § 21**

**požadujeme vypustit odst. 2 a 4 a upravit text odst. 1 a 3 a přílohy dle následujícího**

**odůvodnění:**

v odst. 1 a 2 je odkaz na normové hodnoty, ale v odst. 4 je odkaz na přílohu č. 2 – tam je tabulka, v které jsou návrhové hodnoty výrazně vyšší, než jsou v PSP a v normě ČSN EN 15665 (na kterou se PSP odkazují). Zároveň není uvedena možnost rozlišení trvalého a nárazového větrání (tak jako v PSP) a možnost řízení množství větracího vzduchu v závislosti na CO2. Dále uvedené hodnoty jsou vyšší než v NV 361/2007. Tj. buď uvést do souladu nebo uvést pouze odkazy na konkrétní ustanovení jiných předpisů.

Připomínka k § 22 a § 23:

Požadujeme text upravit následovně:

Obytná místnost musí být osvětlena složkou denního osvětlení

Pobytové místnosti a místnosti pro výkon práce musí být osvětleny a to buď denním, sdruženým, nebo umělým osvětlením.

Odůvodnění:

Požadavky jsou kolizní s požadavky na urbanismus, dodržení stavební čáry, uliční čáry, absolutně nereflektují zastínění zelení nebo orientaci na světovou stranu budov. Není navíc podloženo žádnou konkrétní analýzou dopadu na veřejné zdraví. Pokud nikdo tyto požadavky nekoordinuje (a není tomu tak), pak požadujeme vypustit kolizní požadavky a soustředit se na to, aby zbývající požadavky naplnily dostatečně očekávání.

**Připomínka** k § 24:

Požadujeme formulovat text takto:

§ 24

V obytných prostorech, stávajících budov, , ovlivněných navrženou stavbou musí být splněna

minimální hodnota činitele denní osvětlenosti roviny vnějšího líce obvodového pláště budovy v místě středu okna Dw = 24 %.

Nevyhovuje-li obytný prostor podmínkám podle odstavce 1 ani před zastíněním navrženou stavbou, bude stínění považováno za vyhovující, jestliže nebude snížena

stávající hodnota činitele denní osvětlenosti roviny vnějšího líce obvodového pláště budovy v místě středu okna Dw (%).

Odůvodnění:

Požadavky musí být kompatibilní s požadavky na umístění stavby v souladu s uliční a stavební čarou, musí splňovat nejen požadavky na osvětlení, ale rovněž ochranu před přehříváním budov v návaznosti na cíle snižování energetické náročnosti není v souladu s udržitelností toto plnit klimatizací, je-li možné dosáhnout přirozeného snížení tohoto faktoru přirozenou cestou. Nap. V případě mateřských škol, jsou požadavky na osvětlení a klimatizování, a to za skutečnosti, kdy v zásadě v létě jsou provozy minimalizovány zcela v rozporu s požadavky na ekonomičnost a energetickou náročnost výstavby.

**Připomínka k § 25:**

**Požadujeme vypustit odst. 2 a 3 a požadavek v odst. 1 konkretizovat.**

**Odůvodnění:**

**Prováděcí předpis má být konkrétní, srozumitelný a aplikace předvídatelná a jasná.**

**Připomínka k § 26**

**Požadujeme vypustit písm. b, c a d.**

Odůvodnění:

Budovy musí splňovat náročné požadavky na PENB, NZEB nebo ZEB standardy, požadujeme provázat a odstranit možnou dvoj či více kolejnost úpravy**Připomínka k § 27**

Chybí část věnující se uvolňování nebezpečných látek do vzduchu ze stavebních materiálů – VOC, formaldehyd apod. Požadujeme doplnit potřebné ustanovení***.***

Odůvodnění:

Základní požadavek na stavby č. 3: Hygiena, ochrana zdraví a životního prostředí.

**připomínka k § 35:**

**Požadujeme zásadně upravit požadavky odst 2 a násl jsou rozporné s přílohou**

**Připomínka k § 37 odst. 2**

Požadujeme text daného ustanovení upravit následovně:

*„Ve ~~větrací a~~ shozové šachtě nesmí být umístěno žádné vedení nebo jiné technické zařízení, které nesouvisí s provozem šachty.* ***Potrubí a vedení technických zařízení staveb nesmí být umístěno ve větrací šachtě o půdorysné ploše menší než 1 m2.****“.*

Odůvodnění:

Technická pravidla TPG 704 01 povolují vést domovní plynovod v otevřených větracích šachtách o půdorysné ploše alespoň 1 m2. Jedná se o tzv. světlíky ve starých domech, do kterých ústí okna z hygienických zařízení a někdy byly a jsou využívány pro vedení různých potrubí, např. kanalizace nebo plynovodu, popř. vedení od televizní antény. Půdorysná plocha nejméně 1 m2 byla pro tyto větrací průduchy stanovena např. v § 78 zákona č. 64/1894 z.z.m. nebo v § 67 zákona č. 5/1889 z.z.č. Není nám jasný důvod, proč vyhláška takové vedení zakazuje v jakékoliv větrací šachtě. Ve větracích šachtách o půdorysné ploše menší než 1 m2 má zákaz umístění vedení své opodstatnění, ale ve větracích šachtách o velké půdorysné ploše tento zákaz komplikuje např. vedení plynovodu do nově budovaných půdních vestaveb.

**Připomínka k § 38**

**Požadujeme upravit text tak, aby buďto odkazoval na konkrétní normu nebo přesně definoval požadavky, takto je založena dvojkolejnost požadavků.**

**Připomínka k § 39**

Požadujeme zařazení nového odstavce 5 tohoto znění:

„***5)*** ***Protiskluzová úprava vnějších pochozích ploch, schodišť a šikmých ramp musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby ji nebylo možné zaměnit za úpravu určenou pro pohyb osob se sníženou schopností pohybu nebo orientace podle § 33, odst. 1).****“.*

Odůvodnění:

Hmatově rozlišitelné prvky současně mohou zlepšovat odolnost povrchu proti uklouznutí, proto je nutné zamezit možnému nesprávnému použití hmatově rozlišitelných výrobků.

**Připomínka k § 42 odst. 4**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

*„Podjezdná výška v prostoru garáže pro vozidla, musí být minimálně 2200 mm. Podjezdná výška v místech přechodu mezi rampami s různým podélným sklonem nebo nad rampami s podélným sklonem více než 8 % musí být minimálně 2300 mm.* ***Podél zadní stěny vázaných kolmých nebo vázaných šikmých stání je do hloubky 700 mm možné snížení podjezdné výšky na 1800 mm.****“.*

Odůvodnění:

V prostoru suterénních garáží bývá často zavěšeno svodné potrubí vnitřní kanalizace, které musí vést ve sklonu, a proto někdy není možné dodržet podjezdnou výšku 2200 mm. To se často řeší vedením nízko umístěného svodného potrubí podél stěn. Proto navrhujeme doplnit větu, která je dnes uvedena v Pražských stavebních předpisech, aby podél stěny parkovacích stání bylo možné vést svodné potrubí vnitřní kanalizace, popř. jiné potrubí i v menší výšce než 2200 mm. Požadavek na podjezdnou výšku 2200 mm i u stěn by výrazně omezil možnosti vedení zavěšených potrubí, protože investoři často na světlé výšce v suterénech šetří, aby se snížila cena stavby.

**Připomínka k § 44 odst. 1**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

*„Vodovodní přípojka z vodovodu pro veřejnou potřebu a vnitřní vodovod nesmí být propojena s jiným zdrojem vody.* ***Doplňkový přívod pitné vody do zařízení pro využití nepitné vody se provádí neomezeným volným výtokem v souladu s požadavky určené normy.****“.*

Odůvodnění:

Text odstavce v původním znění lze vykládat tak, že např. do systému využití srážkových vod pro splachování WC nelze v období sucha doplňovat pitnou vodu. ČSN EN 16941-1 a 2 a ČSN EN 1717 stanovují, jak lze bezpečně doplňovat pitnou vodu do zařízení pro využití nepitné vody v případě nedostatku nepitné (např. srážkové) vody. Bezpečným zařízením pro doplňování pitné vody do vody nepitné je neomezený volný výtok, který zabraňuje kontaktu pitné vody s vodou nepitnou. Proto doporučujeme doplnit další větu.

**Připomínka k § 44 odst. 3**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

*„Vodovodní přípojka musí být vybavena zařízením proti možnému zpětnému* ***průtoku*** *~~nasátí~~ znečištěné vody z vnitřního vodovodu v souladu s požadavky určené normy.“.*

Odůvodnění:

Zpětný průtok může být, kromě zpětného nasátí, způsoben také větším přetlakem vody v nějakém zařízení napojeném na vnitřní vodovod, např. ve zvyšovací tlakové stanici. Proto se v ČSN EN 1717 používá termín „*zpětný průtok*“, který zahrnuje i zpětné nasátí. Proto navrhujeme uvádět obecnější termín „*zpětný průtok*“.

**Připomínka k § 44**

Požadujeme zařazení nového odstavce 5 tohoto znění:

*„****5) V souladu s požadavky určené normy musí být zabráněno zpětnému průtoku znečištěných tekutin do vnitřního vodovodu pitné vody****.“.*

Odůvodnění:

Odstavce 1 a 3 § 44 řeší pouze ochranu vodovodní přípojky a vodovodu pro veřejnou potřebu proti zpětnému průtoku. Ochrana vnitřního vodovodu zásobovaného např. pitnou vodou ze studny, proti zpětnému průtoku není ve vyhlášce dostatečně řešena a řeší ji pouze nezávazné ČSN. Problematiku ochrany proti znečištění pitné vody zpětným průtokem řeší ČSN EN 1717, ČSN EN 16941-1 a 2 a ČSN 75 5409. Tyto normy se často nedodržují, a to představuje velké nebezpečí pro obyvatele domů. Běžně se setkáváme s nedovoleným přímým propojením odtoku pojistného ventilu ohřívače vody s kanalizačním potrubím nebo s výtokovými ventily pro napojení hadice bez jakékoliv ochranné jednotky. Proto navrhujeme vložit do vyhlášky nový odstavec, který by zvýšil hygienickou ochranu vnitřních vodovodů pitné vody požadovanou i Státním zdravotním ústavem.

**Připomínka k § 45 odst. 3**

**Požadujeme vypustit text pro nadbytečnost**

**Připomínka k § 45 odst. 4**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

*„****Vnitřní kanalizace musí být opatřena alespoň jedním větracím potrubím****. Větrací potrubí vnitřní kanalizace nesmí být zaústěno do komínů, větracích průduchů, světlíků, instalačních, shozových a výtahových šachet a půdních prostorů, a musí být vyvedeno ~~nejméně 500 mm~~ nad úroveň střešního pláště* ***v souladu s požadavky určené normy****. Nad pochozí plochy musí být větrací potrubí vnitřní kanalizace umístěno v souladu s požadavky určené normy, aby nedošlo k obtěžování a ohrožování okolí.“.*

Odůvodnění:

V odstavci 4 chybí požadavek na větrání vnitřní kanalizace a místo něho se uvádějí zákazy, což může vést k výkladu, že u některých budov není žádné větrací potrubí nutné a všechna splašková odpadní potrubí lze ukončit přivzdušňovacím ventilem. Výška vyústění 500 mm nad úroveň střešního pláště je v ČSN 75 6760 pouze doporučená (formulace „má být ukončeno“) a platí pouze v případě, kdy větrací potrubí vyúsťuje ve vzdálenosti 3 m a více od střešních oken apod. Pokud se vyústění větracího potrubí nachází blíže než 3 m od např. střešních oken, je v ČSN 75 6760 předepsána výška vyústění větracího potrubí nejméně 1 m nad oknem. Pro běžné vyústění větracího potrubí nad střechu je v našich klimatických podmínkách dostatečná i výška 300 mm nad úrovní střešního pláště, jak předepisuje slovenská norma STN 73 6760 nebo rakouská norma ÖNORM B 2501. Proto navrhujeme uvést důležitý požadavek na nutnost větrání vnitřní kanalizace a výšku 500 mm ve vyhlášce neuvádět a odkázat na technickou normu, která výšku vyústění podrobně řeší.

Připomínka k § 47

Požadujeme vypustit slovo vysokorychlostní

odůvodnění: považujeme za dostatečné ve stavbách připravovat prostor pro vedení SEK, to jaký kabel se potom do prostoru vložení není otázkou prokazování čii odůvodnění v přípravě stavby a jejím povolení

**Připomínka k § 48**

**Požadujeme vypustit text pro neurčitost**

**Připomínka k § 49 odst. 1**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

*„Pro plynovodní přípojku a rozvod plynu musí být použit materiál, který odpovídá účelu použití, druhu rozváděného* ***plynu*** *~~média~~ a danému provoznímu přetlaku v souladu s požadavky určené normy* ***a technických pravidel, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky****.“.*

Odůvodnění:

Jedná se o plyn, proto nedoporučujeme používat nepřesný termín „médium“. § 11 odst. 1, písmeno c) zákona č. 458/2000 Sb. stanovuje, že technická zařízení musí splňovat požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky. Proto se domníváme, že i zde má být odkaz na technická pravidla formulovaný stejně jako v zákoně č. 458/2000 Sb. Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 8 A 53/2022-42 ze dne 16. 12. 2022 rozhodl, že Ministerstvo průmyslu a obchodu je povinno zajistit sponzorovaný (bezplatný) přístup k technickým pravidlům TPG, která se vztahují k požadavkům zákona č. 458/2000 Sb. Proto se domníváme, že odkaz na technická pravidla má být uveden i zde.

**Připomínka k § 49 odst. 2**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

„*Plynovodní přípojka a rozvod plynu musí být navrženy tak, aby byl zajištěn potřebný provozní přetlak pro všechny plynové spotřebiče v souladu s požadavky určené normy* ***a technických pravidel, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky***.“.

Odůvodnění:

§ 11 odst. 1, písmeno c) zákona č. 458/2000 Sb. stanovuje, že technická zařízení musí splňovat požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky. Proto se domníváme, že i zde má být odkaz na technická pravidla formulovaný stejně jako v zákoně č. 458/2000 Sb. Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 8 A 53/2022-42 ze dne 16. 12. 2022 rozhodl, že Ministerstvo průmyslu a obchodu je povinno zajistit sponzorovaný (bezplatný) přístup k technickým pravidlům TPG, která se vztahují k požadavkům zákona č. 458/2000 Sb. Proto se domníváme, že odkaz na technická pravidla má být uveden i zde. Dále upozorňujeme, že např. v ČSN EN 1775 ed. 2 je uvedeno, že tato norma má být používána ve spojení s pravidly pro praxi. Národní normy byly v českém plynárenství postupně nahrazeny technickými pravidly, která řeší podrobně problematiku řešenou v evropských normách jen obecně nebo vůbec.

**Připomínka k § 49**

Požadujeme zařazení nového odstavce 3 tohoto znění:

*„****3)******Plynové spotřebiče musejí mít zajištěn přívod spalovacího vzduchu v souladu s požadavky******technických pravidel, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky****.“.*

Odůvodnění:

Součástí odběrných plynových zařízení jsou také plynové spotřebiče. Každý plynový spotřebič (s odvodem i bez odvodu spalin) musí mít zajištěn přívod spalovacího vzduchu. Jednou z příčin častých otrav oxidem uhelnatým při provozu plynových spotřebičů v provedení B, které nasávají spalovací vzduch z místnosti, byl nedostatečný přívod spalovacího vzduchu do této místnosti a následné nedokonalé spalování plynu, při němž se vytváří oxid uhelnatý. Pokud nebyl zajištěn přívod vzduchu, netáhnul komín, a proto unikaly spaliny do místnosti. Požadavky na zajištění přívodu spalovacího vzduchu jsou uvedeny v technických pravidlech, nikoliv v normách. Proto se domníváme, že zde má být uveden odkaz na technická pravidla. § 11 odst. 1, písmeno c) zákona č. 458/2000 Sb. stanovuje, že technická zařízení musí splňovat požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky. Proto se domníváme, že i zde má být odkaz na technická pravidla formulovaný stejně jako v zákoně č. 458/2000 Sb. Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 8 A 53/2022-42 ze dne 16. 12. 2022 rozhodl, že Ministerstvo průmyslu a obchodu je povinno zajistit sponzorovaný (bezplatný) přístup k technickým pravidlům TPG, která se vztahují k požadavkům zákona č. 458/2000 Sb.

**Připomínka k § 50**

Požadujeme vypustit odst. 1, 3 a 5 pro nadměrnou zátěž při provozu domu a pro možnost uplatňovat efektivnější řešení

**Připomínka k § 51:**

požadujeme vypustit, hlavní uzávěr je bezpečně v praxi osazován uvnitř s přístupy pro potřebné osoby, jeho umístění vně považujeme za vysoké riziko pro dostupnost neautorizovaným osobám.

**Připomínka k § 52 odst. 1**

Požadujeme upravit text ustanovení následovně:

*„Spalinovou cestou se rozumí volně průchozí dutina určená k odvodu spalin do volného ovzduší. Spalinová cesta musí být navržena tak, aby za všech provozních podmínek připojených spotřebičů paliv byl zajištěn bezpečný odvod a rozptyl spalin do volného ovzduší a aby nenastalo jejich hromadění, nebyly překročeny emisní limity stanovené zákonem o ochraně ovzduší vztaženým k předmětným zdrojům znečištění ovzduší i k okolní zástavbě, a nedošlo k ohrožení bezpečnosti a zdraví osob nebo zvířat.* ***Čištění, kontrola a revize spalinové cesty se provádí podle zákona o požární ochraně a vyhlášky o čištění, kontrole a revizi spalinové cesty.****“.*

Odůvodnění:

V platném znění vyhlášky 268/2009 Sb., je uvedeno, že „*Bezpečnost spalinové cesty instalovaného spotřebiče musí být potvrzena revizní zprávou obsahující údaje o výsledku její kontroly vymezené normovými hodnotami.*“. Odborná i laická veřejnost je tedy ve stávajícím právním předpise (vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na výstavbu) informována o tom, že musí před uvedením spalinové cesty do provozu splnit povinnost provedení její revize. Dlouholeté zkušenosti praktického uplatňování stávající platné vyhlášky ověřily, že uvedením informativního odkazu na další právní předpisy související se spalinovými cestami (v tomto případě „*povinnost provedení revize spalinové cesty před jejím uvedením do provozu*“), výrazně pomáhá k zprůhlednění právních předpisů pro stavebníky, stavitele a úředníky státní správy a tím i ke správné aplikaci právních předpisů v praxi.

**Připomínka k § 52 odst. 2**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

*„~~Spaliny od spotřebičů paliv se odvádí spalinovou cestou nad střechu budovy. Pro spotřebiče na plynná paliva je v technicky odůvodněných případech možno použít vyústění vývodu spalin obvodovou stěnou do volného ovzduší při dodržení podmínek, které jsou v souladu s požadavky určené normy.~~* ***Spaliny spotřebičů paliv musí být odváděny nad střechu budovy nebo venkovní stěnou do volného ovzduší při dodržení přípustné úrovně znečištění stanovené jiným právním předpisem. Vyústění odvodu spalin musí být navrženo a provedeno tak, aby za všech provozních podmínek připojených spotřebičů paliv byl zajištěn bezpečný odvod a rozptyl spalin do volného ovzduší****.“.*

Odůvodnění:

Upřednostňování odvodu spalin nad střechu před odvodem spalin venkovní stěnou bylo již v případě notifikace Pražských stavebních předpisů posouzeno Evropskou komisí jako ustanovení vytvářející překážku volnému obchodu, a proto bylo upraveno tak, že oba způsoby vyústění spalin jsou rovnocenné. Návrh na úpravu je převzat z Pražských stavebních předpisů.

Upřednostňování odvodu spalin nad střechu ignoruje základní princip Evropské unie, kterým je neomezovat nebo bránit uvádění do provozu výrobků, které jsou v souladu s příslušnými předpisy – v případě plynových spotřebičů s nařízením evropského parlamentu a rady (EU) 2016/426 ze dne 9. března 2016 o spotřebičích plynných paliv:

*„(13) Toto nařízení by mělo bránit členským státům, aby ukládaly přísnější požadavky na ochranu zdraví, bezpečnost a úspory energie, které by zakazovaly, omezovaly nebo bránily dodávání na trh a uvádění do provozu spotřebičů, které jsou v souladu s tímto nařízením. Tím by však neměla být dotčena možnost, aby členské státy při provádění jiných aktů Unie mohly ukládat požadavky, které mají vliv na energetickou účinnost výrobků, včetně spotřebičů, pokud jsou tato opatření v souladu se Smlouvou o fungování EU.*

*Článek 6 Volný pohyb*

*Členské státy nesmí, z důvodů týkajících se hledisek, na která se vztahuje toto nařízení, zakazovat, omezovat nebo bránit dodávání na trh a uvádění do provozu spotřebičů, které jsou v souladu s tímto nařízením.“.*

**Připomínka k § 52 odst. 4**

V odstavci požadujeme doplnit čárky, a to následovně:

*„Návrh spalinové cesty včetně přívodu dostatečného množství vzduchu ke spotřebičům paliv a do místností****,*** *kterými prochází spalinová cesta ve které je umístěn podtlakový regulátor nebo omezovač tahu****,*** *musí být doložen tepelně technickým výpočtem v souladu s požadavky určené normy, případně se návrh provádí podle technické dokumentace výrobce spotřebiče paliv.“.*

Odůvodnění:

Formální úprava textu.

**Připomínka k § 53**

**Požadujeme jednoznačnou definici bytu, jednoznačnou definici univerzálního standardu a zvláštního standardu. Navržená definice je naprosto vágní a nejednoznačná, umožňuje velmi širokou aplikaci správního uvážení, a to ačkoliv je to zásadní pro určení např. sazby DPH, umístění trvalého pobytu a k dalším úkonům.**

**Připomínka k § 54**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

*„Stavba ubytovacího zařízení poskytující ubytování a služby~~(7)~~ s tím spojené účastníkům cestovního ruchu se zařazuje podle druhu do kategorií* ***a tříd(7)*** *specifikovaných* ***určenými normami(8)****.“.*

Poznámku pod čarou 7) požadujeme následovně doplnit:

„*(7) Zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů,* ***§ 17 odst. 8) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon) ve znění pozdějších předpisů***“.

Dále požadujeme vložit novou poznámku pod čarou 8) v následujícím znění:

„***(8) ČSN 76 1110 Služby cestovního ruchu – Klasifikace ubytovacích zařízení – Kategorie hotel, hotel garni, apartmánový hotel a apartmánový komplex, ČSN EN ISO 18 513 Služby cestovního ruchu – Hotely a ostatní typy turistického ubytování – Slovník.***“.

Odůvodnění:

Návrh změny (doplnění pojmu třída) vychází ze zavedené praxe a dále z ust. § 17 odst. 8) zákona č. 455/1991 Sb. v aktuálním znění, které stanovuje povinnost zařadit ubytovací zařízení do příslušné kategorie a třídy. Nová poznámka pod čarou č. 8) blíže specifikuje pojem určené normy, které je v textu návrhu vyhlášky bez bližšího upřesnění. Obě normy jsou pro problematiku kategorizace a klasifikace ubytovacích zařízení zásadní, a to i z hlediska informovanosti pro podnikatele.

**Připomínka k § 56**

**Požadujeme upravit definici požadavků tak, aby bylo zřejmé jaké konkrétní požadavky se aplikují na školy, na školská zařízení a na vysoké školy, požadujeme definici sladit s požadavky na stavby vyplývajících z požadavků na standardy udržitelnosti NZEB a ZEB.**

**Připomínka k § 57**

**Požadujeme vypustit odst. 2, za stavbu se může považovat i stavba otevřeného volejbalového hřiště a**

**požadavek na nabíjení nedává smysl, navíc v určitých plochách může být požadavek na zajištění vedení k nabíječce ekonomicky neúnosný a nerealizovatelný. Alternativně navrhujeme umožnit odchylné řešení nebo umožnit umístění nabíječky s uvozením „je-li to možné“.**

**Připomínka k § 68**

Požadujeme upravit podle následujícího odůvodnění:

V odst. 1 není co znamená, že parkovací stání s budovou fyzicky sousedí, logicky je možné uplatňovat pouze na parkovací místa přímo vlastněná stejným subjektem jako je vlastník nemovitosti a současně zahrnutá do výpočtu dopravy v klidu pro povolení záměru, s budovou mohou fyzicky sousedit i jiná parkovací místa, k nimž nemá stavebník žádný právní titul.V odstavci 2 není vůbec jasné proč se uplatňují pouze na stavby k bydlení, znamená to, že ve stavbách pro obchod, administrativu a dalších se žádné dobíječky ani kabelovody budovat nemusí?

Požadujeme vypustit tyto požadavky na obytné budovy, protože pokud to má administrativní budova řešena na základě požadavků trhu, bude se bytový sektor požadavkům přizpůsobovat stejně a není nutné ukládat povinnosti, které nejsou podložené potebou a poptávkou a současně zvyšují cenu a zhoršují dostupnost bytů.

**Připomínka k § 74 odst. 3**

Požadujeme text ustanovení upravit následovně:

*„Vodoměrná šachta musí být zabezpečena proti vniknutí nečistot, podzemní a povrchové vody a musí být ~~odvětrána a~~ přístupná.“*

a zároveň navrhujeme zvážit, zda by odstavec spíše neměl být umístěn v § 44.

Odůvodnění:

Vodoměrná šachta se zakrývá poklopem, který obvykle nemá větrací hlavici. Odvětrání může být nutné pouze při nebezpečí vniknutí důlních plynů do šachty apod. U vodovodních přípojek se používají také vodoměrné šachty bez nutnosti vstupu osob (tubusové vodoměrné šachty), které se rovněž neodvětrávají, protože jejich odvětrání by mohlo v zimním období způsobit zamrznutí vody ve vodoměru a potrubí. ČSN 75 5411/Z1 odvětrání vodoměrných šachet nepožaduje. Proto navrhujeme slovo „odvětrána“ vypustit.

Připomínka k § 75

Požadujeme přeformulovat odstavec 3 takto:

Stokové sítě se navrhují s ohledem na dlouhodobou životnost stokové sítě podle požadavků stanovených v souladu s požadavky určené normy, obtížnost sanačních prací.

Odůvodnění:

Není jsné co se považuje za výhledový stav – je to 5 let nebo 50 let? A jak se bude postupovat v případě, kdy končí platnost územních plánů a nikdo nemá jistou ohledně rozsahu využitelnosti území?

**Připomínka k příloze 1 odst. 1**

**Formulace vynucuje potřebu změnit v obcích územní plány a projít nově posouzením SEA atd. požadujeme přeformulovat, aby tato povinnost nevznikala a nevyvolávala komplikace v procesu změn územních plánů**

**Připomínka k Příloze č. 1, Tabulce č. 1**

Požadujeme Tabulku č. 1 upravit následovně a podle níže uvedeného odůvodnění:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **skupina** | **kód** | **účel stavby** | **účelová jednotka** | **počet účelových jednotek na 1 stání** | **z počtu stání** | |
| **krátko-dobých** | **dlouho-dobých** |
| **[%]** | **[%]** |
| bydlení | 1a | bytový dům/rodinný dům | byt o 1 obytné místnosti | 2 | 10 | 90 |
| byt do 100 m² celkové plochya) | 1 | 10 | 90 |
| **byt nad 100 m² celkové plochya)** | 0,5 | 10 | 90 |
| 1b | rekreace | chata, chalupa | 1 | - | 100 |
| ubytování | 2a | domov důchodců | lůžko | 5 | 20 | 80 |
| 2b | vysokoškolská kolej | lůžko | 5 | 10 | 90 |
| 2c | hotel, penzion, motel, ubytovna pro cestovní ruch | lůžko | 3 | 10 | 90 |
| 2d | internát, ubytovny | zaměstnanec | 0,5 | 10 | 90 |
| obchod | 3a | jednotlivá prodejna v parteru | prodejní plocha m² b) | 50 | 90 | 10 |
| 3b | obchod a služby velkoplošné (supermarkety, obchodní domy, obchodní centra, hypermarkety) | prodejní plocha m² b) | 30 | 90 | 10 |
| služby | 4a | řemeslnické služby, opravny | zaměstnanec | 3 | 90 | 10 |
| 4b | autoopravna | pracovní stání | 0,25 | 50 | 50 |
| 4c | čerpací stanice PHM | výdejní stojan | 4 | 90 | 10 |
| 4d | myčka automobilů | mycí zařízení | 0,3 | 90 | 10 |
| 4e | restaurace | plocha pro hosty m² c) | 9 | 70 | 30 |
| administrativa | 5a | administrativa pro veřejnost: instituce celoměstského nebo nadměstského významu | kancelářská plocha m² d) | 25 | 50 | 50 |
| 5b | administrativa pro veřejnost: instituce místního významu, pojišťovna, banka, pošta | kancelářská plocha m² d) | 30 | 70 | 30 |
| 5c | administrativa s malou návštěvností: sídla firem, projektové ateliéry, instituce, studia | kancelářská plocha m² d) | 35 | 20 | 80 |
| školství | 6a | mateřská škola, dětská skupina | dítě | 20 | 20 | 80 |
| 6b | základní a střední škola, | žák | 30 | 20 | 80 |
| 6c | vysoká škola | student | 30 | 20 | 80 |
| jiné vzdělávací zařízení | 6d | Jiné vzdělávací zařízení | posluchač | 10 | 20 | 80 |
| kultura, shromažďování, církve | 7a | divadlo, koncertní síň, kino, obřadní síň, krematorium, kostel | sedadla | 5 | 90 | 10 |
| 7b | galerie, muzeum, knihovna hvězdárna | plocha pro veřejnost m² c) | 50 | 50 | 50 |
| 7c | taneční sál | plocha sálu m² | 8 | 50 | 50 |
| 7d | zoologická zahrada  botanická zahrada | plocha m² | 5000 | - | 100 |
| 7e | hřbitov | plocha m² | 1000 | 90 | 10 |
| 7f | výstaviště | výstavní plocha m² | 100 | 90 | 10 |
| zdravotnictví | 8a | nemocnice, léčebný ústav, klinika | zaměstnanci | 3 | - | 100 |
| lůžka | 3 | 100 | - |
| 8b | poliklinika, ordinace | zaměstnanci | 3 | - | 100 |
| lékařská ordinace | 0,5 | 100 | - |
| sport a rekreace | 9a | hala, tělocvična, venkovní sportoviště, stadion | místa pro diváky | 15 | 100 | - |
| návštěvníci | 4 | - | 100 |
| 9b | park | plocha m² | 10000 | - | 100 |
| výroba a sklady | 10a | výrobní podnik | zaměstnanec | 4 | - | 100 |
| 10b | sklad | zaměstnanec | 4 | - | 100 |
| a) Celková plocha představuje plochu všech obytných místností, kuchyně, kuchyňského koutu i ostatních prostor bytu/budovy (plochu příslušenství bytu/budovy, předsíň apod.). Je to plocha měřená uvnitř obvodových stěn, nezahrnuje sklep, balkon, společné prostory a schodiště, lodžii.  ~~b)~~ ~~Do prodejní plochy se nezapočítávají pasáže, průchody, chodby, sklady zboží, schodiště, eskalátory, pohyblivé chodníky, hygienická zařízení apod.~~  c) Do plochy pro hosty se započítávají pouze jídelní místnosti a sály a nezapočítávají se vestibuly, šatny, chodby, záchody apod.  d) Do kancelářské plochy se nezapočítávají chodby, archivy, kuchyňky, hygienická zařízení, místnosti pro kopírování apod. Zasedací místnosti se započítávají ½ plochy. | | | | | | |

Odůvodnění:

Postupně k jednotlivým změnám:

* změna ze 100 na 70 m2 např. znamená u některých projektů nárůst požadovaných stání dle OTP z o 30 %, a to s dopadem na životní prostředí, v případě bydlení z metodiky zcela vypadl původní požadavek ČSN na „*Parkovací stání u bytových okrsků*“, který v ČSN nahrazuje počty návštěvnických stání. Výsledkem tedy je, že např. u malého bytového domu o 10 průměrných bytech do 70 m2 bude zřízeno 9 dlouhodobých stání a 1 krátkodobé. Počet dlouhodobých stání na byt tedy bude menší jak 1;
* u skupiny obchod – stanovení přesné prodejní plochy je zejména v úvodních fázích projektové přípravy, kdy se stanovuje celková úprava stavby extrémně složité a umožňuje manipulaci s daty. Jako vhodnější se jeví úprava formou přepočtu z hrubé plochy stavby a jiným koeficientem, např.
  + 3a – hrubá podlažní plocha 70 m2
  + 3b – hrubá podlažní plochy – 50 m2;
* do skupiny 3b – vhodné doplnit o „retailparky“, které jsou často zařazovány do jednotlivých prodejen;
* skupina služeb – definice „Služeb“ by měla být upřesněna. Do čeho spadají např. „kadeřnictví“ apod. Nejedná se ani o obchod v parteru, ani ostatní definované „služby;
* k řádku 4e – Koeficient je disproporčně stanoven vůči jiným funkcím a vede k velkému počtu stání ve srovnání s dalšími funkcemi. Navíc přepočet přes plochu pro hosty umožňuje zavádějící výklad a manipulaci s daty. Doporučujeme změnit výpočet na hrubou plochu koeficient 30 až 40 m2;
* ke skupině administrativa – přepočet přes kancelářskou plochu v praxi nepovažujeme za vhodný. Zejména v úvodních stupních projektové dokumentace není možné stanovit přesně, což vede k zavádějícímu výkladu a možnosti manipulace s daty. Vhodnější je opět přepočet přes hrubou podlažní plochu s koeficienty:
  + 5a = 45 m2
  + 5b = 45 m2
  + 5c = 50 až 70 m2;
* ke skupině zdravotnictví – převzatá definice z ČSN je nejasná. Není zřejmé, zda se sčítá počet stání pro zaměstnance a počet stání pro „lůžka“ či pro „ordinace, nebo se přepočítává počet stání pouze přes jeden z faktorů. Doporučujeme upřesnit, alespoň v poznámkách. Případně změnit výpočet na hrubou plochu;
* ke skupině sport a rekreace – kategorie zcela vynechává běžná využití formou sportu bez diváků – wellness, fitness, plavecké bazény apod. Definice přes „návštěvníky““ je zcela nejasná. Kategorie by měla být doplněna, z praxe se jako daleko vhodnější ukazuje přepočet přes parametr HPP;
* ke skupině výroba a sklady – Dělení se v praxi jeví jako nedostatečné. Měly by být odděleny jednotlivé základní funkce např. lehký průmysl/výroba, high-tech / R+D (výzkumný parka spod.), těžký průmysl, logistika, sklad atd.;
* požadujeme vypustit poznámky b) a odvolávku na ni u bodu 3a.

**Připomínka k Příloze č. 2**

Požadujeme upravit přílohu tak, aby bylo zřejmé, zda se jedná o požadavky na trvalou výměnu vzduchu nebo okamžitou, jde o to, že v důsledku této aplikace by již nebylo možné větrat okny přirozeně, a to samozřejmě s negativním dopadem na PENB a udržitelnost, tedy snižování energetické náročnosti budov.

**Připomínka k Příloze č. 10, části 3, odst. 3.4**

Požadujeme upravit text následovně:

*„Při zástavbě do dvou nadzemních podlaží hydrodynamický přetlak v rozvodné síti musí být v místě připojení vodovodní přípojky nejméně* ***0,3 MPa*** *~~0,15 MPa~~. Při zástavbě nad dvě nadzemní podlaží nejméně* ***0,4 MPa*** *~~0,25 MPa~~.* ***Nižší hydrodynamický přetlak, nejméně však 0,2 MPa, v místě připojení vodovodní přípojky k rozvodné síti je možný jen v odůvodněných případech.****“.*

Odůvodnění:

Na chybné hodnoty minimálních přetlaků jsme upozorňovali i při připomínkování novely vyhlášky č. 428/2001 Sb. Tyto hodnoty by bylo možné opravit rozšířením novely vyhlášky č. 428/2001 Sb.

Původní hodnoty nejmenších přetlaků vůbec nerespektují požadavky evropských norem. Např. v ČSN EN 817 a ČSN EN 200 je před směšovacími bateriemi požadován hydrodynamický přetlak nejméně 0,05 MPa (doporučená hodnota nejméně 0,1 MPa). V ČSN EN 14124 je stejný minimální přetlak požadován pro plovákové ventily nádržkových splachovačů. Plovákové ventily membránové konstrukce při přetlaku nižším než 0,05 MPa nefungují. Vnitřní vodovody typu 2 obvyklé ve Velké Británii zásobované z nádrže na půdě se v ČR neprovádějí, proto se na náš trh nedodávají výtokové armatury určené pro nižší přetlak vody.

V ČSN 73 0873 týkající se zásobování požární vodou je před hadicovým systémem pro první zásah osazovaném v budovách požadován přetlak nejméně 0,2 MPa. Oproti dříve používaným nástěnným požárním hydrantům, kde stačil přetlak 0,1 MPa (viz stará ČSN 73 0873 z roku 1986), došlo tedy k nárůstu požadavku na přetlak o 100 %. Tyto nástěnné hydranty se u nových budov nesmějí instalovat.

V ČSN EN 806-3 se předpokládají tlakové ztráty ve vodovodu uvnitř budovy 0,15 MPa.

Dále je třeba uvažovat tlakové ztráty ve vodoměrech, které se dnes instalují nejen u vodovodní přípojky, ale i na přívodu studené vody k ohřívači (vyhláška č. 194/2007 Sb.) a v bytech. Na trase od vodovodní přípojky k výtokové armatuře teplé vody v bytě se tedy dnes často instalují tři vodoměry. Pokud by tyto vodoměry byly předimenzovány a každý měl tlakovou ztrátu pouze 30 kPa byl by součet jejich tlakových ztrát 3 x 30 = 90 kPa. Např. v bytovém vodoměru DN 15, který se běžně používá pro byty vybavené záchodovou mísou s nádržkovým splachovačem, umyvadlem, vanou, automatickou pračkou a dřezem, průtok stanovený podle ČSN 75 5455 činí 0,47 l/s a tlaková ztráta při tomto průtoku je 45 kPa, tedy více než 30 kPa.

S používáním nových výrobků a při splnění dnešních požadavků roste požadavek na velikost přetlaku ve vodovodní přípojce. Požadovanou velikost minimálního přetlaku v místě napojení vodovodní přípojky na vodovodní řad je možné doložit dvěma příklady.

příklad (dvoupodlažní dům)

Při konstrukční výšce podlaží 3 m, což odpovídá ztrátě tlaku výškou 30 kPa, je minimální přetlak nutný v místě napojení vodovodní přípojky dvoupodlažního rodinného domu na vodovodní řad dán součtem:

Tlakové ztráty vlivem rozdílu výšky (5,5 m) mezi přípojkou a nejvyšší výtokovou armaturou 55 kPa.

Tlakových ztrát v potrubí vodovodní přípojky a vnitřního vodovodu 150 kPa.

Tlakové ztráty ve vodoměru na přípojce 50 kPa.

Nejmenšího požadovaného přetlaku před výtokovou armaturou 50 kPa.

Sečteno celkem nejméně 305 kPa, zaokrouhleno 300 kPa = 0,3 MPa.

příklad (třípodlažní dům)

Při konstrukční výšce podlaží 3 m, což odpovídá ztrátě tlaku výškou 30 kPa, je minimální přetlak v místě napojení vodovodní přípojky třípodlažního domu, ve kterém jsou osazeny hadicové systémy pro první zásah, na vodovodní řad dán součtem:

Tlakové ztráty vlivem rozdílu výšky (9,0 m) mezi přípojkou a nejvyšší výtokovou armaturou 90 kPa.

Tlakových ztrát v potrubí 50 kPa (požární vodovod je méně členitý než vnitřní vodovod pitné vody, proto bývají i tlakové ztráty oproti vnitřnímu vodovodu pitné vody menší).

Tlakové ztráty ve vodoměru na přípojce 50 kPa.

Nejmenšího požadovaného přetlaku před hadicovým systémem 200 kPa.

Sečteno celkem nejméně 390 kPa, zaokrouhleno 400 kPa = 0,4 MPa.

Výpočty tedy potvrzují požadavek někdejší ČSN 73 6620 z roku 1967 na optimální přetlak v místě napojení vodovodní přípojky na vodovodní řad 0,4 MPa. V této souvislosti připomínáme, že v roce 1967 neexistovaly jednopákové směšovací baterie a plovákové ventily membránové konstrukce. Nároky na přetlak od roku 1967 rostly, ale v předpisech se z neznámých důvodů snižovaly.

Za odůvodněné případy, kdy nelze přetlak 0,3 nebo 0,4 MPa zajistit, považujeme např. několik vodovodních přípojek nacházejících se ve vyšších polohách tlakového pásma, nebo vodovody v malých obcích zásobované z místního zdroje. Nejnižší přetlak ve vodovodu pro veřejnou potřebu 0,2 MPa doporučuje ČSN 73 0873 u nadzemních nebo podzemních hydrantů, proto by nižší přetlak neměl být povolen.

Pro srovnání uvádíme, že v Německu se v místě napojení vodovodní přípojky na vodovodní řad požaduje přetlak nejméně 200 kPa + 50 kPa na každé podlaží. Pro zástavbu do dvou nadzemních podlaží je tedy požadováno 200 + 50 + 50 = 300 kPa. Při dimenzování vodovodních přípojek se v Německu předpokládá tlaková ztráta 20 kPa v potrubí přípojky a ve vodoměru u přípojky 65 kPa (viz DIN 1988-300).

Vodovod pro veřejnou potřebu má dobře sloužit odběratelům vody, pro které je vybudován. Pokud při napojení na vodovod, v němž je přetlak 0,15 MPa, musejí mít všichni napojení odběratelé zvyšovací tlakové stanice, které mohou tlakové poměry ve vodovodu pro veřejnou potřebu s tak nízkým přetlakem ještě zhoršit, je otázkou, zda je budování takového vodovodu účelné. Ke zhoršení tlakových poměrů ve vodovodu pro veřejnou potřebu může dojít i při napojení zvyšovacích tlakových stanic přes přerušovací nádrž v době, kdy se tyto přerušovací nádrže napouští. Proto je u vodovodů pro veřejnou potřebu s nízkým přetlakem vhodnější umístit zvyšovací tlakovou stanici na vodovod pro veřejnou potřebu, aby byla zaručena její odborná obsluha a kontrola.

Předimenzování potrubí vnitřních vodovodů z důvodu omezení tlakových ztrát má negativní vliv na kvalitu vody, protože v předimenzovaném potrubí dochází ke stagnaci velkého objemu vody a při malých rychlostech proudění vody se potrubí nedostatečně proplachuje. Předimenzování vodoměrů z důvodu snížení jejich tlakové ztráty způsobuje zhoršení přesnosti měření objemu odebrané vody.

**Připomínka k Příloze č. 10, části 4, odst. 4.5**

Požadujeme upravit text následovně:

*„V případě, že se na jednotnou kanalizaci nebo na oddílnou kanalizaci k odvádění srážkových vod napojuje nová část kanalizace odvádějící srážkové vody z nové zástavby na zastavitelných plochách, provede* ***vlastník nebo provozovatel stávající kanalizace*** *~~se~~ ~~v projektové dokumentaci nový~~* ***~~na náklady investora~~******nově připojované kanalizace*** *výpočet, ověřující schopnost kanalizace odvést zvýšené množství těchto vod. V případě, že se na jednotnou kanalizaci napojuje nová část kanalizace odvádějící odpadní, popřípadě srážkové vody, nelze-li jejich odvádění řešit jiným způsobem, ze stávající nebo nové zástavby na zastavitelných plochách, provede* ***vlastník nebo provozovatel stávající kanalizace*** *~~se v projektové dokumentaci~~ nově připojované kanalizace také posouzení stávajících odlehčovacích komor, které budou novou stavbou ovlivněny. Pokud posouzení prokáže, že kanalizací nelze odvést zvýšené množství vod nebo prokáže zhoršení poměrů ředění nad rámec platného kanalizačního řádu, nesmí být předmětná kanalizace na stávající kanalizaci napojena. Případný návrh nových odlehčovacích objektů bude proveden podle bodu 4.1*.*“.*

Odůvodnění:

Úpravu článku je možné provést i ve vyhlášce č. 428/2001 Sb. v rámci její nynější novely.

Posouzení musí provést vlastník nebo provozovatel stávající kanalizace pro veřejnou potřebu, protože jedině jeden z nich, popř. oba, mají veškeré informace (o průměrech, materiálu, trasách a stavu stávajících stok), které jsou k takovému posouzení nutné. Pokud nemají k provedení posouzení odborníka z řad svých zaměstnanců, mohou si takového odborníka najmout. Projektant nové části kanalizace by takové posouzení provádět neměl, protože všechny potřebné informace nemusí mít a v posouzení by mohlo dojít k opomenutí některé skutečnosti. Následkem původní formulace textu by byla chybná posouzení stávajících kanalizací projektanty nově připojovaných kanalizací, kteří budou o těchto stávajících kanalizacích mít jen málo informací, protože povinnost poskytnout jim všechny vyžádané informace není nikde stanovena.

**Připomínka k Příloze č. 10, části 10, odst. 10.1, písm. a)**

Požadujeme upravit text následovně:

*„Nejmenší vzdálenost studny od zdrojů možného znečištění je stanovena podle druhu možného zdroje znečištění pro málo* ***propustné*** *~~prostupné~~ prostředí takto*

*žumpy,* ***domovní*** *~~malé~~ čistírny* ***odpadních vod****, kanalizační přípojky 12 m“.*

Odůvodnění:

V ČSN 75 5115 z roku 1993 se používá termín „*málo propustné prostředí*“. Při přepisování textu z normy do vyhlášky č. 269/2009 Sb. došlo patrně k překlepu, který se objevuje i zde. Malými čistírnami se zřejmě rozumí čistírny odpadních vod do 500 ekvivalentních obyvatel podle ČSN 75 6402, ke kterým patří i domovní čistírny odpadních vod. Proto navrhujeme text upravit.

**Připomínka k Příloze č. 10, části 10, odst. 10.2 písm. a)**

Požadujeme upravit text následovně:

*„10.2 Nejmenší vzdálenost studny od zdrojů možného znečištění je stanovena podle druhu možného zdroje znečištění pro* ***propustné*** *~~prostupné~~ prostředí takto*

*žumpy,* ***domovní*** *~~malé~~ čistírny* ***odpadních vod****, kanalizační přípojky 30 m* ***a******u studny zásobující rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci 12 m,***“.

Odůvodnění:

V ČSN 75 5115 z roku 1993 se používá termín „propustné prostředí“. Při přepisování textu z normy do vyhlášky č. 269/2009 Sb. došlo patrně k překlepu, který se objevuje i zde. Malými čistírnami se zřejmě rozumí čistírny odpadních vod do 500 ekvivalentních obyvatel podle ČSN 75 6402, ke kterým patří i domovní čistírny odpadních vod.

Do vyhlášky č. 269/2009 Sb. byly z ČSN 75 5115:1993 opsány vzdálenosti studní od zdrojů možného znečištění. Tyto vzdálenosti byly v ČSN 75 5115 závislé na druhu studny. Pro veřejné a neveřejné studny platily vzdálenosti větší, pro domovní studny zásobující jednu, výjimečně několik domácností vzdálenosti menší. Pro domovní studny byla v ČSN 75 5115 pro propustné prostředí stanovena vzdálenost od žump, septiků a kanalizačních přípojek 12 m. Protože vzdálenost 30 m předepsaná v ČSN 75 5115:1993 pro veřejné a neveřejné studny není často u domovních studní rodinných domů a staveb pro rodinnou rekreaci možné dodržet, navrhujeme u těchto staveb snížit vzdálenost na 12 m uvedených v ČSN 75 5115:1993 pro domovní studny. U rodinných domů a staveb pro rodinnou rekreaci by tedy platila jednotná vzdálenost 12 m pro propustné i málo propustné prostředí.

1. **DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY** (ke každé připomínce je třeba uvést konkrétní ustanovení – článek, §, odst., písmeno, případně bod, jehož se připomínka týká a návrh nového znění, podmínkou pro uplatnění je uvedení odůvodnění navrhované změny!):

**Připomínka k** §22, odst. 1,

„Požadavky platí také pro pobytové místnosti ve stavbách… a pro prostor lůžek ve zdravotnických zařízeních“ doplnit **neplatí pro specifický prostor lůžek**

**Odůvodnění:** některé specifické prostory lůžek ve zdravotnických zařízeních nepotřebují splňovat požadavky na osvětlení obytné místnosti, jako například místnost jednotky intenzivní péče

**Připomínka k** (§, odst., písm.)

(návrh změny – *v ustanovení vyznačit návrh na* ***doplnění*** *i na ~~vypuštění~~*)

**Odůvodnění:** (popis toho, proč považujeme změnu za nutnou a co by neprovedení změny v praxi znamenalo)

Dále číslovat dle výše nastavené struktury textu. Počet připomínek není omezen. Připomínky lze uplatňovat i k Důvodové zprávě a dalším přílohám každého materiálu.